



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 21 de gener de 2026

Resolució: 22/2026 (recurs N-2025-0770)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per C.O.R., en nom i representació de l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT, contra els plecs que han de regir la licitació del contracte d'obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió - edifici PRBB Ciutadella-, que tramita el CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (expedient PRBB-2026-3), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 14 de novembre de 2025, es va publicar l'anunci de la licitació referenciada en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S-220 i al perfil de contractant del CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (des d'ara, PRBB o l'òrgan de contractació) a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (en endavant, PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (en endavant, PPT), entre altres documents contractuals.

El termini de presentació de les ofertes es va fixar fins al 12 de desembre de 2025.

Es tracta d'un contracte d'obres licitat mitjançant procediment obert i d'un valor estimat –VEC- de 77.505.526,67 euros, sotmès a regulació harmonitzada, sense que es trobi dividit en lots.

Segons l'apartat A del quadre de característiques (QC) del PCAP, constitueix l'objecte del contracte la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió (Edifici PRBB Ciutadella).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ

Data creació còpia:
22/01/2026 11:31:39

Pàgina 1 de 18



SEGON. En data 4 de desembre de 2025, l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESSES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT (d'ara endavant, l'ACEIM o la recurrent) va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra els plecs que han de regir la licitació.

En síntesi, l'ACEIM sosté que la decisió de no dividir el contracte en lots vulnera l'article 99.3 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), atès que l'òrgan de contractació no ha justificat de manera suficient, específica ni prèvia aquesta excepció a la regla general de la lotització.

En primer lloc, l'entitat recurrent rebutja l'argument de la gestió unificada de les garanties, en considerar que es tracta d'una justificació genèrica i desvinculada de les característiques tècniques i de l'objecte concret del contracte. Assenyala que la concurrència de diversos contractistes no implica una dilució de responsabilitats, atès que el règim de responsabilitat previst a la Llei 38/1999, de 5 de novembre, d'ordenació de l'edificació (LOE) garanteix la tutela del promotor mitjançant la responsabilitat solidària quan no és possible individualitzar les causes dels danys, de manera que aquest motiu no pot justificar la no-divisió del contracte en lots.

En segon lloc, denuncia el caràcter genèric de la motivació continguda a la memòria justificativa i al PCAP, en la mesura que no s'identifiquen elements tècnics concrets del projecte que facin inviable la divisió en lots ni s'analitzen les conseqüències negatives d'aquesta divisió, incomplint així l'estàndard d'intensitat exigible segons la doctrina reiterada del Tribunal i la Directiva 2014/24/UE.

Afegeix que, d'acord amb la Directriu 1/2018 de la Direcció General de Contractació Pública, concorren circumstàncies que reforcen el caràcter excepcional de la no-lotització —valor estimat superior a 10 milions d'euros, admissió de subcontractació sense límit, termini d'execució de 36 mesos— sense que l'expedient contingui una justificació tècnica concreta que ho avaluï, fet que exigiria un major grau de diligència en la motivació.

Finalment, posa de manifest que la manca de justificació prèvia i accessible al perfil de contractant ha impedit a les potencials empreses licitadores, especialment les petites i mitjanes empreses (PIME) especialitzades, valorar adequadament la seva participació, generant un efecte dissuasiu i restrictiu de la competència, en obligar-les a acreditar una solvència desproporcionada i a licitar prestacions alienes al seu àmbit d'activitat. I conclou que

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 2 de 18 |



la decisió impugnada no pot emparar-se en la discrecionalitat tècnica, sinó que constitueix una excepció legal insuficientment motivada.

Per tot això, sol·licita que s'estimi el recurs especial en matèria de contractació, que es declari la nul·litat de les disposicions del PCAP relatives a la no-divisió del contracte en lots, que s'ordini la retroacció del procediment al moment anterior a la infracció i que s'acordi la suspensió cautelar del procediment d'adjudicació a l'empara de l'article 49 de la LCSP.

TERCER. El mateix dia de la presentació d'aquest escrit la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

QUART. En data 5 de desembre de 2025, la Secretaria Tècnica va requerir a la part recurrent l'esmena del recurs en relació amb la capacitat processal i l'acreditació de la representació del seu signant, la qual va ser presentada el mateix dia.

CINQUÈ. En data 16 de desembre de 2025, l'òrgan de contractació va donar trasllat al Tribunal de l'expedient, així com l'informe corresponent on s'oposa al recurs interposat per l'ACEIM.

En síntesi, el PRBB sosté que la decisió de no dividir en lots el contracte s'ha adoptat dins l'àmbit de la discrecionalitat tècnica que reconeix l'article 99.3 de la LCSP, amb una motivació suficient, objectiva i integrada en el conjunt de l'expedient, i gaudeix de la presumpció de validesa i eficàcia prevista als articles 39 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC) i 34 de la LCSP.

Considera que el recurs no desvirtua aquesta presumpció, atès que no acredita cap error manifest, arbitrarietat ni manca de motivació, ni aporta cap informe tècnic contradictori apte per qüestionar el criteri tècnic de l'òrgan de contractació, limitant-se a una discrepància valorativa que no permet la revisió del nucli de la discrecionalitat tècnica.

Àdhuc argüeix que la motivació de la no-divisió en lots s'adequa al previst a l'article 99.3 de la LCSP i al Decret Llei 3/2025, de 4 de març, pel qual s'adopten mesures urgents en matèria de contractació pública (Decret Llei 3/2025), quelcom que es desprèn tant de la memòria justificativa com del projecte executiu aprovat i de la resta de documentació tècnica de

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 3 de 18 |



l'expedient, així com de les actuacions prèvies de consulta al mercat. Argumenta que aquesta motivació és concreta, prèvia a la licitació i directament vinculada a les característiques tècniques i funcionals de l'obra.

Així mateix, exposa que el contracte presenta una unitat funcional, tècnica i organitzativa que fa inviable una execució fragmentada sense comprometre la coordinació, la seguretat, l'ús obligatori de la metodologia BIM (*Building Information Modeling*), el compliment dels terminis crítics i la gestió unificada de garanties, circumstàncies que constitueixen causes legítimes de no-divisió en lots d'acord amb l'article 99.3 de la LCSP i l'article 46 de la Directiva 2014/24/UE.

A més, argüeix que no s'aprecia vulneració dels principis de concurrència, igualtat, no-discriminació ni proporcionalitat, ni tampoc una afectació real a l'accés de les PIME i ho justifica indicant que la normativa no imposa la divisió en lots com a obligació absoluta, al marge que es permet la subcontractació i la concurrència ha estat efectiva, com ho acredita la participació d'empreses associades a l'entitat recurrent.

Finalment, i fins i tot en el cas hipotètic d'una insuficiència formal —que considera que no concorre—, manifesta que no procediria l'anul·lació ni la retroacció del procediment, d'acord amb els principis de proporcionalitat i conservació dels actes administratius, atès que la decisió és prèvia, motivada i no ha causat indefensió.

En conseqüència, el PRBB exposa que no concorre cap causa que justifiqui la intervenció revisora del Tribunal i que escau desestimar íntegrament el recurs interposat.

SISÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades en data 13 de gener de 2026, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, no consta que cap hagi fet ús del tràmit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ

Data creació còpia:
22/01/2026 11:31:39

Pàgina 4 de 18



Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

SEGON. La licitació es tramita per un poder adjudicador, el contracte ve qualificat als plecs com a contracte d'obres i el seu valor estimat és de 77.505.526,67 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra els plecs que han de regir la licitació, acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 44.2 a) de la LCSP.

QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 b) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. Atenent el caràcter associatiu de la part recurrent, l'ACEIM ha aportat, juntament amb els seus estatuts reguladors, un certificat acreditatiu de l'acord del seu òrgan de govern favorable a la interposició del recurs, a efectes de l'anàlisi de la seva legitimació, d'acord amb la doctrina que resulta d'aplicació (per totes, les resolucions 511/2025, 500/2025, 363/2025, 34/2025, 461/2024, 383/2024, 578/2023, 235/2023, 130/2023, 259/2022, 8/2021, 391/2020, 394/2019, 359/2019, 280/2019, 93/2019, 59/2018, 40/2018, 13/2018, 163/2017 i 142/2017 d'aquest Tribunal, en consonància amb la jurisprudència del Tribunal Suprem reflectida, també, per totes, en sentències de 9 de maig de 2011, 5 de maig de 2010 i 5 de novembre de 2008). És per això que el Tribunal aprecia que, en principi, l'ACEIM pot tenir drets i interessos afectats per les condicions de l'encàrrec que impugna, en la defensa i representació col·lectiva que s'atribueix en el recurs, i, per tant, legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, d'acord amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 5 de 18 |



SISÈ. Vistes les posicions de les parts, el fons de l'assumpte rau a dilucidar si la no-divisió en lots del contracte incompleix els principis de la contractació pública i no està motivada, tal i com defensa la recurrent, o bé si la decisió es troba degudament justificada en l'expedient.

En aquest moment inicial de la licitació, escau recordar que la funció revisora del Tribunal impedeix que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació, que són els competents en la fase prèvia de disseny del contracte amb l'elaboració dels plecs i la determinació i motivació dels extrems que han de quedar justificats en l'expedient ex article 116.4 de la LCSP, tals com, entre d'altres, la decisió de dividir o no en lots l'objecte del contracte, per tal de procurar la millor satisfacció de les seves necessitats de contractació i fins institucionals conforme amb l'article 28 de la LCSP. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical per l'article 39.1 de la LCSP.

Atenent el que vindica el recurs, relacionat amb la justificació de la no-divisió en lots de l'objecte del contracte, cal partir de les previsions de l'article 99.3 de la LCSP, pel qual els òrgans de contractació han de regir-se per la norma general de preferència per la lotització i de l'obligació d'estudiar la conveniència de dividir el contracte en lots atesa la seva idoneïtat. I en el cas que es decideixi no dividir el contracte en lots neix l'obligació de justificar degudament la decisió, obligació que està referida a tot el disseny del contracte.

En aquest punt, escau reproduir, a efectes il·lustratius, l'article 99.3 de la LCSP referenciat anteriorment, quan disposa (el subratllat és nostre):

"3. Siempre que la naturaleza o el objeto del contrato lo permitan, deberá preverse la realización independiente de cada una de sus partes mediante su división en lotes, pudiéndose reservar lotes de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional cuarta.

No obstante lo anterior, el órgano de contratación podrá no dividir en lotes el objeto del contrato cuando existan motivos válidos, que deberán justificarse debidamente en el expediente, salvo en los casos de contratos de concesión de obras.

En todo caso se considerarán motivos válidos, a efectos de justificar la no división en lotes del objeto del contrato, los siguientes:

a) El hecho de que la división en lotes del objeto del contrato conlleve el riesgo de restringir injustificadamente la competencia. A los efectos de aplicar este criterio, el órgano de contratación deberá solicitar informe previo a la autoridad de defensa de la competencia correspondiente para que se pronuncie sobre la apreciación de dicha circunstancia.

b) El hecho de que, la realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificultara la correcta ejecución del mismo desde el punto de vista técnico; o bien que el riesgo para la correcta ejecución del contrato proceda de la naturaleza del objeto del mismo.





al implicar la necesidad de coordinar la ejecución de las diferentes prestaciones, cuestión que podría verse imposibilitada por su división en lotes y ejecución por una pluralidad de contratistas diferentes. Ambos extremos deberán ser, en su caso, justificados debidamente en el expediente.”

En efecte, tal i com exposa aquest precepte, i resulta d'un criteri reiterat en la doctrina d'aquest Tribunal, la configuració dels lots ha de regir-se preferentment, com a norma general, per la lotització, de manera que la no-divisió del contracte en lots, quan existeixin motius vàlids, ha de justificar-se suficientment en l'expedient de contractació (entre d'altres, les resolucions 363/2025, 356/2025, 363/2024, 348/2024, 413/2023, 262/2023, 235/2023, 225/2023, 130/2023, 67/2023, 44/2023, 93/2022, 273/2021, 42/2021 i 89/2021), entenent per "suficient" la provisió dels arguments necessaris per dissipar qualsevol indici d'arbitrarietat en la decisió del poder adjudicador atenent a les particularitats de cada cas en concret (també entre altres, les resolucions 385/2022, 237/2022, 22/2021, 9/2021 i 274/2020). En aquest sentit, la doctrina ha establert que no constitueixen motius vàlids per exceptuar l'aplicació de la regla general de divisió en lots la simple referència a la dificultat o necessitat de coordinar els diferents treballs del contracte, les característiques del contracte i a motius tendents a assegurar la seva eficiència i correcta execució o a l'aplicació d'economies d'escala, si aquests arguments no s'acompanyen de les raons concretes i una mínima explicació que comporti la suficiència de la justificació d'acord amb l'article 99 de la LCSP (així, les resolucions 9/2021, 291/2020, 274/2020 i 351/2019).

Aquestes previsions, han de ser degudament interpretades conforme a les previsions sobre la divisió en lots conté la Directiva 2014/24/UE, la qual preveu en l'apartat 1 de l'article 46:

“Los poderes adjudicadores podrán optar por adjudicar un contrato en forma de lotes separados, y podrán decidir el tamaño y el objeto de dichos lotes.

Excepto en el caso de los contratos cuya división resulte obligatoria en virtud del apartado 4 del presente artículo, los poderes adjudicadores indicarán las principales razones por las cuales han decidido no subdividir en lotes. Dicha decisión se incluirá en los pliegos de la contratación o en el informe específico al que se refiere el artículo 84.”

I això, a més a més, ha d'interpretar-se tenint en compte els objectius que es persegueixen, tal i com s'assenyala en els considerants 78 i 79. Pel que aquí interessa, el primer d'ells estableix que (el subratllat és nostre):

“(78) Debe adaptarse la contratación pública a las necesidades de las PYME. Es preciso alentar a los poderes adjudicadores a utilizar el código de mejores prácticas que se establece en el documento de trabajo de los servicios de la Comisión, de 25 de junio de 2008, titulado «Código europeo de

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Angels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 7 de 18 |

buenas prácticas para facilitar el acceso de las PYME a los contratos públicos», que ofrece orientaciones acerca de cómo aplicar el régimen de contratación pública de forma que se facilite la participación de las PYME. A tal efecto y para aumentar la competencia, procede animar a los poderes adjudicadores a, en particular, dividir grandes contratos en lotes. Esta división podría realizarse de manera cuantitativa, haciendo que la magnitud de cada contrato corresponda mejor a la capacidad de las PYME, o de manera cualitativa, de acuerdo con los diferentes gremios y especializaciones implicados, para adaptar mejor el contenido de cada contrato a los sectores especializados de las PYME o de acuerdo con las diferentes fases posteriores de los proyectos.

La magnitud y el contenido de los lotes deben ser determinados libremente por el poder adjudicador, el cual, de acuerdo con las normas pertinentes en materia de cálculo del valor estimado de la contratación, debe estar autorizado a adjudicar algunos de los lotes sin aplicar los procedimientos previstos en la presente Directiva.

El poder adjudicador debe estar obligado a estudiar la conveniencia de dividir los contratos en lotes, sin dejar de gozar de la libertad de decidir de forma autónoma y basándose en las razones que estime oportunas, sin estar sujeto a supervisión administrativa o judicial. Cuando el poder adjudicador decida que no sería conveniente dividir el contrato en lotes, el informe específico o los pliegos de la contratación deben incluir una indicación de las principales razones que expliquen la elección hecha por el poder adjudicador. Estas razones podrían ser, por ejemplo, el hecho de que el poder adjudicador considere que dicha división podría conllevar el riesgo de restringir la competencia, o hacer la ejecución del contrato excesivamente difícil u onerosa 14 desde el punto de vista técnico, o que la necesidad de coordinar a los diferentes contratistas para los diversos lotes podría conllevar gravemente el riesgo de socavar la ejecución adecuada del contrato.

Los Estados miembros deben seguir gozando de libertad para prolongar sus esfuerzos tendentes a facilitar la participación de las PYME en el mercado de la contratación pública, ampliando el alcance de la obligación de considerar la conveniencia de dividir los contratos en lotes convirtiéndolos en contratos más pequeños, exigiendo a los poderes adjudicadores que aporten una justificación de la decisión de no dividir los contratos en lotes o haciendo obligatoria la división en lotes bajo ciertas condiciones. A este mismo respecto, los Estados miembros deben gozar también de la libertad de facilitar mecanismos para efectuar pagos directos a los subcontratistas.”

En definitiva, la regulació de la lotització de les directives de quarta generació va encoratjar els òrgans de contractació a configurar les licitacions amb lots i això, essencialment, amb dues finalitats principals: garantir, sempre que resulti possible, l'accés de les PIME a les contractacions públiques i augmentar la competència (en aquesta línia, l'Informe de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (JCCPC) núm. 19/2014, de 17 de desembre).

Per tant, addicionalment, més enllà de la regla general de lotització i de la necessitat de justificació suficient de la seva excepció, l'òrgan de contractació ha de vetllar perquè la configuració adoptada en l'expedient afavoreixi l'adequada concurrència empresarial,





possibiliti l'accés d'un major nombre d'operadors econòmics i permeti l'obtenció de les millors condicions d'adquisició, tot això en coherència amb el principi d'eficiència en l'aplicació dels fons públics establert en l'article 1 de la LCSP (per totes, les resolucions 43/2025, 470/2024, 186/2024, 119/2024 i 67/2024 d'aquest Tribunal). En aquest marc, l'adopció d'una determinada configuració de la licitació només resulta legítima quan respon a aquests objectius i es troba degudament motivada en l'expedient. Com és pacífic, la configuració de l'objecte contractual va indissolublement unida a l'obligació de justificació i motivació dels elements essencials de la contractació.

Per tant, d'acord amb l'exposat anteriorment, correspon analitzar si l'òrgan de contractació ha argumentat motius vàlids i suficients a l'expedient que puguin fer concloure que no existeix una vulneració de l'article 99.3 de la LCSP.

A aquest efecte, resulta procedent analitzar els arguments exposats per l'òrgan de contractació pel que fa al disseny de l'objecte contractual i, en aquest punt, cal remetre's al QC i a les raons recollides en el PCAP (document núm. 17) i, també, al contingut de la memòria (document núm. 13).

Primerament, al respecte d'aquesta qüestió, en l'apartat A del QC del PCAP es determina el següent:

Aquest contracte no es divideix en lots. L'anàlisi tècnica i organitzativa del projecte posa de manifest que la subdivisió en lots comportaria un risc greu per a la coordinació, la seguretat, la integritat tècnica i els terminis d'execució del contracte, atesa la naturalesa de l'obra i el seu entorn d'implantació. En conseqüència en donen les circumstàncies i motivació tècnica que justifiquen la no divisió en lots d'acord amb l'article 99.3b) de la LCSP i que s'ha detallat i motivat a l'apartat 1 de la memòria justificativa-proposta de contractació. Per tot l'exposat, es considera jurídica i tècnicament justificat no dividir l'objecte del contracte en lots, en aplicació de l'article 99.3 de la LCSP, per motius de seguretat, coordinació, eficiència, integració tècnica i garantia de resultats.

Així mateix, la justificació de la no-divisió en lots es troba argumentada a la clàusula primera, apartat 1.2, del PCAP i, de retruc, a l'apartat a) de la memòria justificativa, contingut que s'observa idèntic en ambdós documents, segons es reproduïx a continuació:

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 9 de 18 |



D'acord amb el que disposa l'article 99 de la LCSP, s'ha analitzat la possibilitat de dividir l'objecte del contracte en diferents lots amb la finalitat de fomentar la concurrència i l'accés de les petites i mitjanes empreses. No obstant això, l'anàlisi tècnica i organitzativa del projecte posa de manifest que la subdivisió en lots comportaria un risc greu per a la coordinació, la seguretat, la integritat tècnica i els terminis d'execució del contracte, atesa la naturalesa de l'obra i el seu entorn d'implantació. L'objecte d'aquest contracte consisteix en la construcció d'un edifici singular d'ús científic, destinat a recerca avançada, amb una superfície construïda superior als 20.000 m², amb unes instal·lacions de recerca específiques, inserit en un entorn urbà dens, amb interaccions amb altres instal·lacions i calendaris d'execució complexos.

Aquesta circumstància requereix una gestió centralitzada i una coordinació exhaustiva que només pot garantir-se de manera eficient amb un únic contractista responsable de la totalitat de les prestacions principals. Els principals motius que desaconsellen la divisió en lots són els següents:

- **Coordinació tècnica i funcional exigent.** L'execució de les obres comporta una elevada interdependència entre els diferents lots tècnics (estructura, tancaments, instal·lacions, acabats, etc.) i una necessitat crítica d'harmonització temporal. La fragmentació contractual augmenta exponencialment la complexitat de la coordinació i podria comprometre la coherència tècnica del projecte.
- **Condicions d'entorn i espais compartits.** L'emplaçament de l'obra presenta limitacions físiques i logístiques considerables, especialment pel que fa a accessos, circulacions internes i espais d'acopi, de manera que la convivència simultània de diversos adjudicataris multiplicaria els riscos operatius i de seguretat laboral. Això ha estat també constatat en altres expedients similars on s'ha justificat àmpliament la idoneïtat de mantenir la integritat del contracte en un únic lot per garantir el control unificat de l'obra.
- **Modelatge BIM.** L'ús obligatori de la metodologia BIM (Building Information Modeling) en temps real, exigeix una integració plena del conjunt d'actuacions constructives i una responsabilitat única en el modelat, planificació i actualització de dades. Dividir l'objecte del contracte en lots amb adjudicataris diferents implicaria afegir càrregues de coordinació BIM no assumibles, o bé externalitzar aquesta funció amb sobre costos i risc de fragmentació de responsabilitats.
- **Risc de solapament en períodes crítics.** Algunes zones de l'edifici requeriran una posada en marxa parcial anticipada, com es preveu algun espai d'investigació o el mateix establari, fet que mana una gestió integrada i escalonada de l'execució. La presència de diversos contractistes augmenta els riscos d'incompliment de terminis, de duplicitats o de bloquejos mutus, i posaria en risc els objectius temporals vinculats a finançament europeu.
- **Gestió unificada de garanties.** L'experiència en obres públiques de gran envergadura mostra que la fragmentació dels contractes dificulta greument la gestió posterior de les garanties, especialment en entorns d'ús intensiu com el previst. Amb un únic contractista, l'administració pot garantir una única interlocució per a incidències, millorar els terminis de resposta i evitar dilució de responsabilitats.

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 10 de 18 |



Del contingut extractat es desprèn que l'òrgan de contractació justifica la no-divisió del contracte en lots d'acord amb l'article 99 de la LCSP, després d'haver analitzat la possibilitat de subdividir l'objecte contractual amb la finalitat de fomentar la concurrència i l'accés de les PIME. Tanmateix, de l'anàlisi tècnica i organitzativa del projecte executiu se'n desprèn que la fragmentació comportaria riscos greus per a la coordinació, la seguretat i el compliment dels terminis, atesa la naturalesa complexa de l'obra i el seu entorn d'implantació. Així, l'objecte del contracte consisteix en la construcció d'un edifici singular d'ús científic i alta complexitat tècnica que exigeix una gestió centralitzada i una responsabilitat única per assegurar la integració funcional del conjunt de prestacions. La interdependència de les diferents unitats tècniques, les limitacions logístiques de l'emplaçament, l'ús obligatori de la metodologia BIM en temps real i la necessitat d'activacions parcials anticipades reforcen la necessitat d'un únic contractista.

D'escreix, es posa de manifest que la divisió en lots incrementaria els riscos operatius, dificultaria la coordinació i fragmentaria la gestió de garanties, amb possible afectació als objectius temporals vinculats al finançament.

En efecte, de l'exposat, *in actu oculi*, es constata que l'òrgan de contractació ha dedicat una motivació suficient i degudament detallada sobre la justificació de la no-divisió en lots, decisió aquesta que respon a raons de coordinació, seguretat, integració tècnica, eficiència en l'execució i adequada garantia de resultats, d'acord amb el que preveu l'article 99.3 de la LCSP.

A la vista del que s'ha exposat, aquest Tribunal cospa que l'òrgan de contractació fonamenta la decisió de no dividir l'objecte del contracte en lots en la naturalesa unitària, funcional i altament complexa de l'actuació projectada, consistent en la construcció d'un edifici singular d'ús científic destinat a recerca avançada. Segons es justifica, les diferents prestacions relatives a estructura, instal·lacions especials i acabats es desenvoluparan en un mateix àmbit físic i funcional amb una elevada interdependència tècnica i temporal, en un entorn urbà dens i amb calendaris d'execució crítics, la qual cosa exigeix una gestió integral i coordinada. En aquestes circumstàncies, segons s'infereix, la fragmentació de l'objecte en diversos lots resultaria incompatible amb la necessària coherència tècnica del conjunt, amb el correcte funcionament del modelatge BIM i amb el compliment dels terminis d'execució previstos, de manera que les prestacions no admetrien una execució autònoma ni desvinculada entre si.

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 11 de 18 |



En aquest context es constata que l'òrgan de contractació considera imprescindible una planificació global, una coordinació tècnica i operativa centralitzada i l'existència d'una responsabilitat única durant tota l'execució de les obres, amb la finalitat de garantir la integritat tècnica del conjunt, la seguretat en l'obra i el compliment dels terminis associats al projecte de recerca. Aquests elements, directament vinculats a les característiques específiques de l'edifici projectat –d'ús científic i alta complexitat tècnica– i al seu entorn d'implantació urbà i logísticament limitat, s'emmarquen en la causa prevista a l'article 99.3.b) de la LCSP i sustenten de manera suficient la decisió de no dividir el contracte en lots.

Igualment, s'adverteix que l'expedient posa de manifest que la simultaneïtat, la interdependència i l'execució per fases de les diferents unitats d'obra que integren la construcció de l'edifici singular de recerca dificultarien una execució separada sense comprometre la correcta integració dels elements constructius i de les instal·lacions, així com la coherència tècnica del conjunt de l'actuació. En aquest sentit, l'òrgan de contractació assenjala que la concurrència de diversos contractistes en un entorn urbà dens, amb espais logístics limitats i amb calendaris d'execució crítics, incrementaria de manera significativa els riscos de descoordinació tècnica i operativa, generaria incerteses en la delimitació de responsabilitats i dificultaria el seguiment global de l'obra, especialment tenint en compte la necessitat d'una planificació integrada i l'ús de metodologia BIM en temps real.

Finalment, s'addueixen raons vinculades a les exigències reforçades de coordinació, control i seguiment pròpies d'una obra d'alta complexitat tecnològica i dimensional, posant de relleu que una eventual divisió en lots incrementaria substancialment la càrrega de gestió contractual, tècnica i preventiva, amb el consegüent risc de fragmentació de responsabilitats i afectació als terminis d'execució previstos.

Arribats a aquest punt, cal recordar que la potestat que té l'òrgan de contractació en la configuració dels lots ha de regir-se per la norma general de preferència per la lotització i de l'obligació d'estudiar la conveniència de dividir el contracte en lots, atesa la seva idoneïtat. Per això, quan es decideix no dividir el contracte en lots, neix l'obligació de justificar degudament la decisió (en aquest sentit, les resolucions 45/2018, 31/2018, 18/2018 del Tribunal, 145/2017 i 318/2016 del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía, i 334/2017 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid). D'acord amb això, el reconeixement inicial de la discrecionalitat del poder de contractació per configurar els lots ha d'ésser matisat pel principi d'eficient utilització dels fons públics que exigeix que l'òrgan de contractació, a l'hora de dissenyar el contracte, ponderi la major

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 12 de 18 |





eficiència en l'execució de totes les prestacions i la llibertat d'accés a les licitacions, no-discriminació i salvaguarda de la competència, tot recordant que la motivació d'allò que és discrecional és l'element que la diferencia de l'arbitrarietat. Només des d'aquesta interpretació de l'article 46 de la Directiva 2014/24/UE es pot donar ple compliment al mandat comunitari per garantir l'efectiva concurrència en les licitacions.

Vers aquesta potestat de l'òrgan de contractació, la recent sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (TSJCAT), núm. 4432/2025, de 9 de desembre de 2025 (Roj: STSJ CAT 6916/2025 – ECLI:ES:TSCAT:2025:6916), relativa a la impugnació de la Resolució núm. 225/2023 d'aquest Tribunal, i que versa precisament sobre l'objecte d'aquesta *litis*, recorda que, d'acord amb els considerants 78 i 79 de la Directiva 2014/24/UE, els poders adjudicadors han de considerar la conveniència de dividir els contractes en lots, amb llibertat per determinar-ne l'abast i el contingut i amb l'obligació de justificar-ne la no-divisió quan optin per no fer-la i ho exposa com segueix (el subratllat és nostre):

"El poder adjudicador debe estar obligado a estudiar la conveniencia de dividir los contratos en lotes, sin dejar de gozar de la libertad de decidir de forma autónoma y basándose en las razones que estime oportunas, sin estar sujeto a supervisión administrativa o judicial. Cuando el poder adjudicador decida que no sería conveniente dividir el contrato en lotes, el informe específico o los pliegos de la contratación deben incluir una indicación de las principales razones que expliquen la elección hecha por el poder adjudicador. Estas razones podrían ser, por ejemplo, el hecho de que el poder adjudicador considere que dicha división podría conllevar el riesgo de restringir la competencia, o hacer la ejecución del contrato excesivamente difícil u onerosa desde el punto de vista técnico, o que la necesidad de coordinar a los diferentes contratistas para los diversos lotes podría conllevar gravemente el riesgo de socavar la ejecución adecuada del contrato. Los Estados miembros deben seguir gozando de libertad para prolongar sus esfuerzos tendentes a facilitar la participación de las PYME en el mercado de la contratación pública, ampliando el alcance de la obligación de considerar la conveniencia de dividir los contratos en lotes, convirtiéndolos en contratos más pequeños, exigiendo a los poderes adjudicadores que aporten una justificación de la decisión de no dividir los contratos en lotes o haciendo obligatoria la división en lotes bajo ciertas condiciones."

En efecte, tal com el Tribunal ha indicat en la seva doctrina (entre d'altres, les resolucions 291/2020, 143/2019, 303/2018, 45/2018, 31/2018 i 24/2018), la configuració de l'objecte contractual té una incidència determinant en la garantia dels principis informadors de la contractació pública i en la garantia -en connexió amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària i de control de la despesa- d'una eficient utilització dels fons públics.

| | | | |
|--|--|--|--|
|  | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ  0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 13 de 18 |



Així, segons la doctrina constant d'aquest Tribunal, és necessari aportar una justificació concreta que identifiqui i analitzi de manera individualitzada les prestacions que componen el contracte i expliciti els motius pels quals, en el cas concret, la seva execució separada en lots resultaria inviable o comprometria la correcta execució del servei o de l'obra (per totes, les resolucions d'aquest Tribunal 500/2025, 483/2025, 459/2025, 407/2025, 363/2025, 356/2025, 348/2024 i 250/2024 i Resolució 1518/2024 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-).

A propòsit de la justificació concreta que ha de contenir l'expedient quant a la decisió de no-divisió en lots s'ha pronunciat, recentment, el TSJCAT a les sentències núm. 3515/2025, de 15 d'octubre de 2025 (Roj: STSJ CAT 5538/2025 – ECLI:ES:TSJCAT:2025:5538) i 4113/2025, de 12 de novembre de 2025 (Roj: STSJ CAT 6395/2025 – ECLI:ES:TSJCAT:2025:6395) - conegudes ambdues per l'entitat recurrent en tant que actora en els respectius procediments ordinaris-.

En particular, a la primera d'elles, el TSJCAT fonamenta el següent (el subratllat és nostre):

“...Con arreglo al art. 99.3.b) de la LCSP la división por lotes es la regla general y es prioritaria siempre y cuando la naturaleza u objeto del contrato lo permitan. En definitiva, la falta de división por lotes es excepcional, por lo que requiere una justificación sólida, que esté suficientemente motivada y que se ajuste a las circunstancias particulares del caso. No caben pues motivaciones genéricas desvinculadas del objeto del contrato concreto.

La justificación de la no división por lotes requerirá que la realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificulte su ejecución correcta desde el punto de vista técnico o bien, que el riesgo por la ejecución correcta del contrato proceda de la naturaleza de su objeto, al implicar la necesidad de coordinar la ejecución de las diferentes prestaciones, cuestión que podría verse imposibilitada por su división en lotes y la ejecución de la obra por una pluralidad de contratistas diferentes.

En este caso, dado que el contrato comprende una edificación de tres cuerpos, con sus instalaciones comunes, podría aceptarse una eventual división por lotes en función de su tipología. También se corroboraría por el propio escandallo recogido en la documentación administrativa.

Es la Administración quien ha de justificar las razones por las que no divide por lotes el contrato y aquí ha entendido, motivadamente que la división por lotes perjudicaría la ejecución del contrato. Por otra parte, las concretas partidas que se concretan en el presupuesto podrían tener su justificación en la posible subcontratación de las obras o constitución de la UTE y no, necesariamente, en la división por lotes.

(...)

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Angels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 14 de 18 |



En definitiva, es al òrgano de contratació a quien corresponde motivar, de acuerdo con las circunstancias concretas del contrato, por qué no divide el contrato en lotes, posibilidad que está permitida en la LCSP.

Además, el contrato no obliga a las empresas a presentarse para la totalidad del contrato porque está previsto en los PCAP tanto la subcontratación como constituirse en UTE, lo que abre la vía para que las PIMES puedan participar en la licitación bajo alguna de estas fórmulas.

(...)

En cuanto al elemento temporal, la motivación de la no división en lotes de la licitación, la encontramos en la letra A del Cuadro de Características del contrato que consta en el PCAP, publicado en el perfil del contratante. Concretamente, se funda en la conveniencia de racionalizar los recursos al emplear en su ejecución y ejecutarlas obras siguiendo la lógica constructiva, teniendo en cuenta que las prestaciones que comprende el contrato no son susceptibles de aprovechamiento individual y funcional ni, en consecuencia, de ser ejecutadas de forma independiente sin menoscabar la correcta ejecución de los trabajos. Además, atiende al concepto de unidad funcional de la edificación (aunque conste de tres cuerpos), al tratarse de una unidad constructiva única, de acuerdo con los principios generales previstos en la Ley 3/2007, de 4 de julio, de obra pública.

El PCAP hace referencia a que la ejecución de la obra en diferentes lotes implica que los diferentes contratos son complementarios y se condicionan mutuamente (la ejecución de un lote influiría en la de otro/s) y la deficiente ejecución puede suponer la presencia de patologías en otras partes de la obra o lotes. Esto también sería contraproducente si fuera preciso exigir responsabilidades y, por consiguiente, para atribuir las competencias y responsabilidades en la reparación de defectos y deficiencias en la ejecución detectadas y las posibles indemnizaciones a la administración o al resto de contratistas. Por lo demás, también tenía relevancia el elemento temporal en relación con su financiación.

En el PCAP se desarrolla que las obras a ejecutar forman parte del concepto obra completa (al tratarse de otros capítulos), que por sí solas no pueden ser utilizadas de forma independiente y no responden a su funcionalidad de forma autónoma.

Respecto a la posible afectación al principio de concurrencia, se justifica en que es posible la subcontratación o la posibilidad de concurrir en UTE.

En definitiva, debemos rechazar la posición de la demanda de que estamos ante una motivación genérica, porque la motivación de no dividir en lotes se ajusta al objeto del contrato y no cabe sustituir dichas valoraciones por las subjetivas de parte.

Tampoco pueden tildarse de arbitrarias o contrarias al art. 99.3 de la LCSP y a la finalidad de potenciar la concurrencia y competitividad. En el marco de la discrecionalidad, corresponde a la Administración invocar motivos válidos para no dividir en lotes, siendo que los apartados a) y b) del art. 99.3 meramente enunciativos, pues lo relevante es que se expliquen las razones por las que se escoge la opción de que se ejecute el contrato en un solo lote, aunque quepa la subcontratación o la formación de una UTE, de modo que no resulte inmotivado, arbitrario o contrario a la finalidad del art. 99 de la LCSP."

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Angels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 15 de 18 |



I, a la segona d'elles, s'analitza, en una obra de naturalesa similar a la d'aquesta *litis*, la justificació fonamentada en la unitat funcional de l'obra, tal i com segueix (el subratllat és nostre):

"61. En el documento 13 obra el informe justificativo de la necesidad e idoneidad del contrato. Este informe emplea dos argumentos para concluir que no procede la división en lotes: (i) que la obra es única y, que desarrolla en unidad de actuación, lo que sirve para racionalizar los recursos y, seguir una lógica constructiva; (ii) que por la naturaleza de la obra, la realización independiente precisa de una coordinación y planificación global lo que se considera desproporcionado.

(...)

63. En consecuencia, sí existe motivación para justificar que el contrato no debe dividirse en lotes, en primer lugar, porque como obra en el documento 17 del expediente la obra se desarrolla en unidad, ya que se producen una serie de alteraciones físicas que están internamente unidas.

64. Este concepto de obra como unidad obra expresamente en el art. 13.2 de la Ley 19/2017: "Por «obra» se entenderá el resultado de un conjunto de trabajos de construcción o de ingeniería civil, destinado a cumplir por sí mismo una función económica o técnica, que tenga por objeto un bien inmueble".

65. En definitiva, la obra es el conjunto del complejo, no el desarrollo por partes independientes del mismo y, como puede apreciarse en el PCAP, es objeto del contrato el complejo lúdico deportivo d'Ascó, en el que los distintos elementos que son referidos en el PCAP integran una unidad.

66. Y, en segundo lugar, bastando ya con este motivo válido para no dividir en lotes el contrato, además se explicó en los pliegos las dificultades técnicas añadidas que comporta la división bajo la perspectiva organizativa, pues no obra en los informes, ni se identifica por la parte actora, una planificación global que coordine la realización de distintos aspectos de la obra."

Sobre la base del marc normatiu i jurisprudencial aplicable, s'aprecia que la justificació incorporada a l'expedient presenta un grau de concreció suficient, en la mesura que identifica de manera específica els elements tècnics, funcionals, organitzatius, logístics i de seguretat que fan inviable, en aquest cas concret, la divisió en lots de l'objecte contractual, i exposa de forma expressa les conseqüències que una eventual fragmentació tindria sobre l'execució ordenada i segura de les obres.

En particular, la motivació aportada permet apreciar la singularitat de les circumstàncies concurrents derivades de la construcció d'un edifici científic d'alta complexitat tecnològica, amb una superfície construïda molt significativa i amb instal·lacions de recerca especialitzades, inserit en un entorn urbà dens i amb calendaris d'execució interdependents. Així, aquesta motivació no es limita a efectuar afirmacions genèriques, sinó que es fonamenta en una anàlisi concreta de les prestacions que integren el contracte, detallant de manera

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 16 de 18 |



específica els factors que impedeixen la seva execució mitjançant lots diferenciats, com són la intensa interdependència tècnica entre les diferents unitats d'obra, la necessitat d'una coordinació única i centralitzada, les exigències derivades del modelatge BIM i de la gestió integrada de dades, així com el risc de solapament de fases crítiques i l'afectació que aquest fet podria tenir en els terminis vinculats al finançament i en la seguretat de l'obra.

En aquest sentit, la justificació aportada s'adequa a les exigències de la normativa aplicable i a la doctrina reiterada d'aquest Tribunal, en tant que supera el mer caràcter formulari i acredita de manera raonada que la configuració del contracte com a lot únic respon a criteris objectius, proporcionats i directament vinculats a les característiques específiques del projecte i del seu entorn d'execució.

En conseqüència, tota l'anàlisi realitzada de l'assumpte porta a aquest Tribunal a haver de desestimar íntegrament el recurs interposat per l'ACEIM.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per C.O.R., en nom i representació de l'ASSOCIACIÓ CATALANA D'EMPRESES D'INSTAL·LACIONS I MANTENIMENT, contra els plecs que han de regir la licitació del contracte d'obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió - edifici PRBB Ciutadella-, que tramita el CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (expedient PRBB-2026-3).
- 2.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 3.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/01/2026, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/01/2026 | Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029 | Data creació còpia: 22/01/2026 11:31:39 |
| | | Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ | Pàgina 17 de 18 |



Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 21 de gener de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/01/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/01/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/01/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0DJW6ED385VOWOF432JK3F8NFWFKPIMZ

Data creació còpia:
22/01/2026 11:31:39

Pàgina 18 de 18