



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 19 de desembre de 2025

Resolució: 512/2025 (recurs N-2025-0705)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.G.G., en nom i representació de l'empresa PRADDITIVE IAQ, SL, contra l'anunci de licitació i l'aprovació dels plecs que han de regir la licitació de les obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió – edifici PRBB ciutadella, licitat pel CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (expedient PRBB-2023-3), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de la licitació de referència es va publicar el 14 de novembre de 2025 en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S-220 i al perfil de contractant del CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (en endavant, PRBB o òrgan de contractació) allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP). A través d'aquest últim es van posar a disposició de les persones interessades el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT) que han de regir el procediment de contractació, entre altra documentació contractual.

Es tracta d'un contracte d'obres que té com a finalitat la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió (Edifici PRBB ciutadella), que es tramita mitjançant procediment obert harmonitzat, en tramitació ordinària, i d'un valor estimat de 77.505.526,67 euros, el termini de presentació d'ofertes del qual s'ha fixat fins al 12 de desembre de 2025, a les 11:00:06.

Així mateix, l'expedient de contractació ha estat precedit de la tramitació d'una consulta preliminar del mercat que va ser publicada a la PSCP el 23 d'octubre de 2025, en la qual van participar diversos operadors econòmics, i que va ser objecte del corresponent informe explicatiu de les actuacions realitzades (document núm. 11 de l'expedient tramès).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 1 de 13

SEGON. En data 17 de novembre de 2025, l'empresa PRADDITIVE IAQ, SL (d'ara endavant, PRADDITIVE) va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'anunci de licitació i l'aprovació dels plecs que han de regir la licitació de les obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió – edifici PRBB ciutadella.

En síntesi, el recurs, emparat en el que considera un dret legítim, malgrat no haver presentat oferta a la licitació, tenint en compte el perjudici que li pot provocar la inclusió de clàusules discriminatòries que li impedeixen obtenir el contracte, es fonamenta en les al·legacions següents:

1. El Reial decret 178/2021 (RD 178/2021), de 23 de març, pel qual es modifica el Reial decret 1027/2007, de 20 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament d'instal·lacions tèrmiques en edificis (RD 1027/2007 o RITE) disposa *ex novo* les IT 1.2.3 i IT 1.2.4.8 d'obligat compliment en tot l'edifici nou o de reforma i "obliga al uso y comparación en el proyecto de las "instalaciones alternativas de alta eficiencia" disponibles: que es lo no ejecutado en la memoria del proyecto del expediente" [sic].
2. Les instal·lacions alternatives d'alta eficiència han d'incorporar mesures d'alta eficiència que constitueixin un nivell superior de les mesures d'eficiència energètica.
3. L'alta eficiència no es defineix al RD 1027/2007 però sí les exigències mínimes d'eficiència d'acord amb el seu article 12. En aquest punt, exposa que l'IBPA - tecnologia de la qual és proveïdor i titular- ha certificat i acreditat amb ENAC que és una mesura d'eficiència que millora el rendiment mínim exigít a les instal·lacions tèrmiques d'un edifici.
4. L'omissió de la consideració i comparació de les instal·lacions alternatives d'alta eficiència i disponibles constitueix una clàusula discriminatòria contra la recurrent, per contravenció de la normativa d'aplicació obligatòria. Així, addueix que en el cas d'existir una segona mesura de capacitat similar "*d'alta eficiència*" i "*disponible*", el RD 1027/2007 obliga al projectista a incloure-les i comparar-les en el projecte.
5. La tecnologia IBPA de la qual és titular ha estat oficialment reconeguda com a mesura singular i certificada per un agent verificador i supera els criteris de mínima exigència d'eficiència del RD 1027/2007. També va adquirir la condició d'oficialment "*disponible*", certificada i acreditada per ENAC i registrada per ATEIN, SA.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 2 de 13



Al·legacions totes elles que es repeteixen al llarg de l'escrit de recurs amb múltiples al·lusions a normatives tècniques sectorials, així com a resolucions de tribunals contractuals i jurisprudència diversa, del contingut de les quals resultaria que la part recurrent pot garantir instal·lacions alternatives d'alta eficiència i disponibles.

Per tot l'anterior, sol·licita al Tribunal que es tingui per interposat recurs especial contra l'anunci i l'aprovació dels plecs d'aquesta licitació, a fi que siguin anul·lats, i, mitjançant altressí, que:

- se suspengui el procediment de contractació i l'adjudicació del contracte;
- es practiquin diligències de prova tècnica i es doni trasllat dels fets descrits a altres organismes;
- s'interessi a l'òrgan de contractació que identifiqui al funcionari o responsable tècnic que hagi intervingut en l'aprovació o validació del projecte objecte d'aquest procediment, així com als demés responsables directes de la seva redacció i supervisió;
- que en la tramitació del nou projecte "se incluya expresamente la consideración de la IBPA como medida alternativa de "alta eficiencia".
- que s'acordi la publicació d'una nota o informe oficial en l'expedient administratiu que estableixi de manera clara i precisa la comparativa de les mesures alternatives d'alta eficiència de projectes nous i de reforma, i
- que s'acordi també la publicació d'una nota o informe oficial sobre determinades consideracions de sistemes equivalents.

TERCER. El 18 de novembre de 2025 la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar el recurs a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

QUART. En data 24 de novembre de 2025, PRADDITIVE va presentar un escrit al registre electrònic de tràmits amb destí al Departament d'Economia i Finances mitjançant el qual formula una ampliació de l'escrit de recurs per tal de justificar la seva legitimació en la interposició del recurs tenint en compte que "el incumplimiento de la norma del RITE por la Administración es la causa eficiente y directa de la lesión de un interés legítimo y sustantivo

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/12/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/12/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028	Data creació còpia: 22/12/2025 10:31:00
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7	Pàgina 3 de 13

que el ordenamiento jurídico le garantiza al Recurrente, confiriéndole la legitimación activa para impugnar el acto que genera dicha discriminación estructural" tota vegada que:

1. L'omissió de la consideració i comparativa de les instal·lacions alternatives d'alta eficiència i disponibles constitueix una clàusula discriminatòria contra la recurrent.
2. És proveïdor i titular d'una tecnologia oficialment reconeguda com alternativa.
3. Encara que "en el caso improbableísimo" que en el futur existís una segona mesura singular, de capacitat similar, hauran de comparar-se ambdues, "luego la omisión del proyectista sigue generando un perjuicio real y directo cuantificable".
4. Està sent objecte d'un procediment administratiu actiu i formal davant el màxim òrgan regulador (Ministeri per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic -MITECO-).
5. El recurrent no va tenir intervenció prèvia a la licitació perquè la infracció va consistir en una ommissió reglamentària en fase de projecte.
6. L'exclusió *ex ante* derivada de l'ommissió *ex lege* d'allò que resulta obligatori conforme al RD 1027/2007 genera un vici de nul·litat del projecte i dels plecs.
7. El dany econòmic no pot ser valorat pel cost de la tecnologia sinó pel valor de reposició del benefici legal perdut que és la difusió tècnica obligatòria i gratuïta que garanteix el RITE.

CINQUÈ. En data 28 de novembre de 2025, va tenir entrada al Tribunal l'informe d'al·legacions del PRBB mitjançant el qual s'oposa a les al·legacions contingudes en el recurs de PRADDITIVE en base a les consideracions següents:

1. El projecte d'instal·lacions ha estat redactat per personal tècnic competent, col·legiat i ha estat objecte de certificat d'actuació professional per part del col·legi d'enginyers industrials, en el qual es fa constar expressament que el projecte s'ha elaborat tenint en compte el RITE i les seves instruccions tècniques, el Codi tècnic de l'edificació (CTE), el Reglament electrotècnic de baixa tensió i el d'alta tensió (RAT) i la resta de normativa sectorial.
2. L'esmentat projecte té com a objectiu obtenir la certificació ambiental LEED Platinum de l'edifici, fet que implica superar el mínim normatiu tant en l'eficiència energètica com en qualitat ambiental interior.



3. La memòria tècnica del projecte explicita que el disseny de les instal·lacions i de l'envolupant té per objectiu assolir un estalvi energètic aproximat del 32% respecte d'un edifici de referència que compleixi estrictament el RITE.
4. Manté, a més a més, que el projecte incorpora un sistema de climatització i ventilació de gran complexitat i exigència on la qualitat d'aire interior té impacte no només en el confort sinó també en la seguretat i en la validesa de l'experimentació que requereixen els laboratoris.
5. Àdhuc, afirma que el projecte aborda els vectors que discuteix la recurrent respecte dels objectius del Pla Nacional Integrat d'Energia i Clima (PNIEC): millora dels equips generadors de fred i calor, sistemes de ventilació, sistemes de recuperació d'energia i altres mesures com la recuperació d'aigües grises i altres estratègies d'estalvi.
6. D'escreix, sosté que el recurs de PRADDITIVE formula al·legacions estructurades de forma complexa que no han estat ben analitzades per diverses raons que exposa. En aquest sentit, argüeix que el recurs respon, en gran mesura, a un model de recurs tipus, amb un alt grau d'estandardització, doncs no s'està davant d'un edifici en reforma, com s'afirma en ell, ni tampoc l'actuació es troba finançada amb fons procedents de la Unió Europea Next Generation UE. Per això, considera que la recurrent utilitza el recurs especial com "*un instrument de difusió o proselitisme tècnic i regulatori, adreçat a defensar una determinada visió sobre la regulació de la qualitat d'aire interior i la ventilació, així com a promocionar una tecnologia concreta de filtració electrostàtica*". Segons la seva opinió, en el recurs no s'identifica cap vici jurídic concret ni s'aporta cap element que permeti desvirtuar la presumpció de validesa, correcció i legalitat del projecte i dels plecs aprovats per l'òrgan de contractació, presentant un dèficit de connexió amb l'objecte del contracte que afebleix la pretesa eficàcia impugnatòria.
7. En el projecte executiu es justifica amb amplitud l'establert a l'article 14 del RITE, el qual no imposa una única tecnologia ni una metodologia específica. Així mateix, l'afirmació de la recurrent que la seva tecnologia milloraria tots els punts relatius a la qualitat ambiental interior, segons retreu, no ve acompanyada d'una comparació tècnica exhaustiva amb el conjunt de mesures del projecte, ni d'una justificació que acrediti que la solució projectada no aconsegueix els objectius del PNIEC.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 5 de 13



8. Les prescripcions tècniques han estat definides en termes bàsicament funcionals i prestacionals, fixant els nivells de qualitat d'aire interior, els paràmetres de control, els objectius d'eficiència energètica, però sense imposar una tecnologia, marca o patent concreta, de manera que qualsevol operador econòmic, inclosa la recurrent, pot proposar la solució tècnica que consideri més adequada per assolir aquests requeriments. Sosté que el que pretén la recurrent és que l'òrgan de contractació modifiqui les prescripcions per tal de conferir a la seva tecnologia un rang de model normatiu prevalent, quelcom que sí comportaria una reducció efectiva del nombre de solucions admissibles i un risc d'afavoriment indegut d'un determinat enfocament tecnològic.

Per tot això, prèvia invocació de la discrecionalitat tècnica que li assisteix, sol·licita que es desestimi íntegrament el recurs presentat per PRADDITIVE.

SISÈ. En data 16 de desembre de 2025, el PRBB va remetre al Tribunal el llistat d'empreses que han concorregut a la licitació.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), la disposició adicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013).

SEGON. El contracte d'obres de referència el licita un poder adjudicador i és, atès el seu VEC (77.505.526,67 euros), susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/12/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/12/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028	Data creació còpia: 22/12/2025 10:31:00
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7	Pàgina 6 de 13

TERCER. Convé analitzar amb major precisió la naturalesa dels actes impugnats, qüestió d'ordre públic que també ha de ser comprovada per aquest Tribunal.

El recurs sotmès a examen s'ha presentat contra l'anunci de licitació i la resolució d'aprovació dels plecs que va ser adoptat per la gerència del PRBB, per delegació de la comissió executiva, el 12 de novembre de 2025, que han de regir la licitació de les obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió – edifici PRBB ciutadella.

Nogensmenys, com s'ha vist del resum de les al·legacions del recurs, el Tribunal observa que aquest no té per objecte pròpiament l'anunci de licitació, ni els plecs, ni les condicions que han de regir la licitació sinó que es dirigeix, en essència, a controvertir la manera en què s'hauria aplicat la normativa tècnica per part dels professionals que van intervenir en l'elaboració del corresponent projecte executiu de les obres, interessant-se, explícitament en ell, la retroacció del procediment “a la fase de projecto” a fi i efecte que en la tramitació del nou projecte “se incluya expresamente la consideración de la IBPA como medida alternativa de “alta eficiencia”.

Prova d'això és que, tal i com ha manifestat l'òrgan de contractació en el seu informe ex article 56 de la LCSP, el recurs no identifica cap clàusula dels plecs, ni tampoc cap informació de l'anunci de licitació que consideri errònia, arbitrària o contrària a l'ordenament jurídic. Ans al contrari, l'argumentari del recurs parteix del que considera omissions de la normativa tècnica d'instal·lacions tèrmiques en edificis imputables al propi projecte executiu de les obres pel fet de no haver-se definit l'eficiència energètica atenent a la tecnologia pròpia de l'empresa recurrent -l'IBPA-, que categoritza com “d'alta eficiència” i “disponible”.

En aquest punt, cal partir de les previsions contingudes a l'article 44.2 de la LCSP que especifica quins són actes que configuren l'àmbit d'aplicació del recurs especial (el subratllat és nostre):

“2. Podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones:

- a) Los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación.
- b) Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 7 de 13



- licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las ofertas que sean excluidas por resultar anormalmente bajas como consecuencia de la aplicación del artículo 149.*
- c) *Los acuerdos de adjudicación.*
 - d) *Las modificaciones basadas en el incumplimiento de lo establecido en los artículos 204 y 205 de la presente Ley, por entender que la modificación debió ser objeto de una nueva adjudicación.*
 - e) *La formalización de encargos a medios propios en los casos en que estos no cumplan los requisitos legales.*
 - f) *Los acuerdos de rescate de concesiones.”*

D'acord amb l'anterior, resultaria que el projecte d'obres no es correspon ni amb els plecs, ni amb els "documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación". És a dir, en els termes expressats pel Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) a la seva Resolució núm. 689/2023 (el subratllat és nostre):

“El Tribunal considera que el proyecto de obras no forma parte de los “documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación”. Si por contratación se entiende, según el diccionario de la Real Academia Española, “acción y efecto de contratar”, y por contratar “pactar, convenir, comerciar, hacer contratos o contratas de un trabajo” (acepción primera), el proyecto que determina el objeto del contrato no constituye en este caso un documento destinado a establecer las condiciones en que la entidad contratante y futuro contratista puedan llegar a pacto o convenio alguno. Es decir, el proyecto no establece ni los trámites, ni los criterios ni las condiciones de la licitación, sino que describe el resultado de la obra que la entidad contratante pretende obtener a través del contrato. El proyecto así entendido ha sido establecido por la entidad contratante de manera unilateral y sólo admite aquellas limitadas variantes por los licitadores que los pliegos autorizan.”

En efecte, el projecte executiu de les obres està previst com una actuació preparatòria del contracte d'obres, d'acord amb els articles 231 i següents de la LCSP, que té el seu propi procediment d'elaboració, supervisió, aprovació i replanteig, si bé l'òrgan competent per a la seva aprovació es correspon, en termes generals i a manca de previsió diferent per una norma jurídica, amb l'òrgan de contractació.

En aquests termes es regula també a l'article 19 de la Llei 3/2007, de 4 de juliol, de l'obra pública (Llei 3/2007) -aplicable en aquest cas en el qual els treballs a executar tenen per objecte un bé immoble i es liciten per un consorci adscrit a la Generalitat de Catalunya (vid.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 8 de 13



articles 2 i 3 de l'esmentada llei)- quan regula el procediment de tramitació dels projectes d'obra competència de la Generalitat, segons s'extracta:

"Tramitació de projectes d'obres de competència de la Generalitat

- 1. El projecte ha d'ésser redactat per un o una projectista, sota el control del promotor i, si escau, del gestor, i ha d'ésser visat pels col·legis professionals si així ho determina la legislació. El coordinador o coordinadora de seguretat i salut en la fase d'elaboració del projecte ha de redactar els documents que són exigibles d'acord amb la legislació de seguretat i salut en el treball.*
- 2. La tramitació del projecte s'ha de subjectar al procediment que estableix la legislació sectorial, el qual ha de complir el que determinen els apartats del 3 al 5.*
- 3. El projecte ha d'ésser aprovat tècnicament pel promotor de l'obra, després d'haver estat emès l'informe de supervisió preceptiu.*
- 4. La informació pública i l'audiència del projecte serveixen per a donar compliment a la informació de la relació de béns i drets afectats que requereix la legislació sobre expropiació forçosa.*
- 5. Si no s'ha elaborat ni s'ha tramitat cap estudi informatiu o avantprojecte, o si aquest document no ha estat sotmès a la preceptiva declaració d'impacte ambiental d'acord amb la legislació sectorial aplicable o amb la legislació mediambiental, el projecte ha d'ésser sotmès a aquest tràmit."*

L'anterior es desprèn de la pròpia resolució d'aprovació de l'expedient de contractació (document núm. 16), tota vegada que allò que s'aprova és el propi expedient, entès aquest com l'acord d'inici de l'expedient, la memòria justificativa, el PCAP, el PPT, el certificat d'existència de crèdit i l'informe jurídic previ; si bé al·ludeix, lògicament, al projecte executiu aprovat que, com a tal actuació preparatòria, forma part d'aquell i es troba publicat a la PSCP. Així, el projecte executiu -i conseqüentment el seu contingut ex article 233 de la LCSP- ha estat aprovat per la comissió executiva del PRBB, en sessió celebrada el 3 de novembre de 2025, supervisat per la unitat tècnica corresponent (document núm. 6) i ha estat objecte del corresponent replanteig del qual se'n ha conclòs la seva viabilitat que ha de servir de base per a la contractació de l'execució de les obres (document núm. 10).

Així doncs, les eventuais irregularitats denunciades en el recurs, a manca de cap més especificació al llarg d'aquest que permeti advertir quines són les concretes clàusules dels plecs o la informació concreta de l'anunci de licitació que pretén combatre, s'emmarquen en la fase de preparació de l'expedient de contractació -particularment, en la d'elaboració i aprovació del projecte executiu de les obres- però no del procediment d'adjudicació i, per tant, cal concloure que no són actes susceptibles del recurs especial en matèria de contractació (en aquest sentit, les resolucions 93/2024, 548/2023, 212/2023, 210/2023, 209/2023,

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/12/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/12/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028	Data creació còpia: 22/12/2025 10:31:00
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 9 de 13
		0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7	



207/2023, 135/2023, 137/2023 i 136/2023 d'aquest Tribunal), quelcom que porta a aquest Tribunal a haver de declarar la inadmissió del recurs presentat per PRADDITIVE d'acord amb l'article 55 c) de la LCSP.

QUART. Ultra això, encara que s'admetés als efectes dialèctics que l'escrit de recurs pogués anar referit a condicions de la licitació establertes en l'anunci de la licitació o els plecs, actes que sí serien objecte del recurs especial en matèria de contractació *ex article 44.2 a)* de la LCSP, aquest Tribunal tampoc no podria reconèixer la necessària legitimació *ad causam*, doncs en aquest cas, de la documentació continguda a l'expedient, ha quedat acreditat que aquesta empresa no s'ha presentat a la licitació i, en aquest sentit, la regla general és que només els operadors econòmics que han presentat la seva oferta en el procediment estan legitimats per impugnar els plecs, doncs només qui es troba en aquesta situació està en condicions d'obtenir l'adjudicació del contracte.

Tanmateix, aquesta regla cau en aquells casos en els que l'operador econòmic impugna una clàusula del plec que li impedeix participar en la licitació en condicions d'igualtat (per totes, Sentència del Tribunal Suprem, de 5 de juliol de 2005). En aquests termes, la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea (TJUE), de 12 de febrer de 2004 (assumpta C-230/02), va assenyalar:

" 27 En este sentido, como ha señalado la Comisión en sus observaciones escritas, la participación en el procedimiento de adjudicación de un contrato puede constituir en principio válidamente, con arreglo al artículo 1, apartado 3, de la Directiva 89/665, un requisito cuyo cumplimiento se exija para determinar que la persona afectada tiene un interés en obtener el contrato de que se trate o puede verse perjudicada por el carácter supuestamente ilegal de la decisión de adjudicación de dicho contrato. Si no ha presentado una oferta, esta persona difícilmente puede demostrar que tiene interés en oponerse a esta decisión o que se ha visto perjudicada o puede verse perjudicada como consecuencia de dicha adjudicación.

No obstante, en el supuesto de que una empresa no haya presentado una oferta debido a la existencia de características supuestamente discriminatorias en la documentación relativa a la licitación o en el pliego de cláusulas administrativas, que le hayan impedido precisamente estar en condiciones de prestar todos los servicios solicitados, tendría derecho a ejercitar un recurso directamente contra dichas características, incluso antes de que concluya el procedimiento de adjudicación del contrato público de que se trate".

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/12/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/12/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028	Data creació còpia: 22/12/2025 10:31:00
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 10 de 13
		0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7	

Ara bé, com s'ha analitzat al fonament jurídic anterior, el cert és que el recurs no impugna ni una sola clàusula o previsió de l'anunci de licitació i/o dels plecs, sinó que tota la seva fonamentació va adreçada a al·legar que el projecte tècnic no ha tingut en compte determinades prescripcions d'obligat compliment previstes al RITE que exigirien, al seu parer, l'ús i comparativa en l'esmentat projecte de les instal·lacions alternatives d'alta eficiència disponibles, a propòsit del qual convé posar de manifest que la legitimació als efectes del recurs especial en matèria de contractació no inclou la defensa genèrica de la legalitat, atesa la manca de previsió expressa que empari l'acció pública en l'àmbit d'aquest recurs (entre moltes altres, les resolucions 311/2025, 289/2025, 473/2024, 137/2023, 96/2022, 12/2022, 339/2021, 340/2021 i 201/2018).

Ultra això, les raons per les quals PRADDITIVE invoca la seva legitimació, especialment a l'escrit complementari al recurs presentat, no permeten copsar clarament l'eventual discriminació a què fa al·lusió; ans al contrari, el fet de disposar d'una tecnologia oficialment reconeguda com alternativa d'alta eficiència i disponible, en tot cas, li suposaria un avantatge respecte a la resta d'empreses que puguin participar en la licitació i que facin servir un sistema diferent, no podent albirar-se, a manca de major concreció o fonamentació particularitzada al cas concret -que no sigui l'extensa apologia del sistema ofert per ella i un reguitzell de previsions normatives i administratives, incloent-hi l'intercanvi de correus electrònics amb el MITECO- i sense invocar cap aspecte concret de la licitació que impedeixi l'ús de la tecnologia IBPA de la qual n'és titular, quin és l'obstacle que li ha impedit concórrer en aquest procediment -ja sigui directament o a través d'altres empreses que facin ús del seu sistema-.

En efecte, tal i com ha reconegut l'òrgan de contractació (el subratllat és nostre) "L'absència de referències a marques concretes, la formulació de les exigències en termes de prestacions i valors objectius, i la possibilitat que diferents tecnologies assoleixin aquests valors –entre elles, potencialment, la que comercialitza la recurrent– posen de manifest que els plecs respecten el principi de neutralitat tecnològica i de lliure accés a la licitació. En canvi, l'estimació de les pretensions de PRADDITIVE IAQ, SL podria comprometre aquests principis, en la mesura que obligaria l'òrgan de contractació a orientar la definició de les seves necessitats cap a una única visió tecnològica i reguladora, en detriment de la concurrència d'altres solucions igualment vàlides i conformes a dret.

En absència d'una prova objectiva que acrediti que el conjunt de requisits tècnics només pot ser satisfet per un nombre reduïdíssim d'operadors, o que la redacció dels plecs respon a un



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 11 de 13



“disseny a mida” d'un determinat fabricant o tecnologia, no pot concloure's que hi hagi vulneració de la lliure concurrència ni restricció indeguda del mercat.”

En conseqüència, d'acord amb l'article 55 b) de la LCSP, escau també declarar la inadmissió del recurs presentat per PRADDITIVE per manca de legitimació activa. Així les coses, tots els defectes d'admissió del recurs que s'han conclòs en aquesta resolució constitueixen qüestions d'ordre públic que fan innecessari entrar a examinar la resta dels requisits d'admissió del recurs ni el fons de l'assumpte, que no queden prejutjats.

CINQUÈ. Per últim, correspon pronunciar-se sobre la concurrència de temeritat o mala fe en la presentació del recurs que, d'acord amb el preceptuat a l'article 58 de la LCSP, també pot ser apreciada d'ofici per aquest Tribunal.

Tal com és criteri reiterat d'aquest Tribunal, la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs requereix una anàlisi de les circumstàncies concretes de cada cas, partint de la base que, amb caràcter general, s'entén que actua amb temeritat quan s'interposa el recurs sense cap argumentació, i amb mala fe quan es té una clara voluntat d'enganyar a l'òrgan competent per a la resolució del recurs.

En aquest cas, si bé aquest Tribunal aprecia de la lectura del recurs i de les pretensions que s'hi dedueixen que es podria estar emprant la via del recurs especial per unes finalitats diferents a aquelles per les quals ve concebut, amb l'afegit que fa servir consideracions, referències i reflexions coincidents, literalment, amb les adduïdes en altres escrits de recurs adreçats per la mateixa recurrent respecte d'altres licitacions diferents a aquesta -amb idèntica tècnica, inclús, d'interessar al Tribunal la remissió dels corresponents escrits de recurs a diversos ministeris i/o organismes públics (vid. expedients de recurs N-2025-0630, N-2025-0707, N-2025-0709, N-2025-0710)-, l'anàlisi jurídica que ha portat a emetre les conclusions anteriorment exposades fan que, en aquest supòsit, no es pugui apreciar una conducta temerària o enganyosa en la presentació del recurs, sense perjudici d'haver d'apel·lar a la serietat del recurs el qual, de retruc, lògicament ha de trobar-se incardinat dins l'àmbit de competències propi d'aquest Tribunal.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 22/12/2025, Maria Carmen Lucena Cayuela 22/12/2025	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028	Data creació còpia: 22/12/2025 10:31:00
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7	Pàgina 12 de 13



ACORDA

- 1.- Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.G.G., en nom i representació de l'empresa PRADDITIVE IAQ, SL, contra l'anunci de licitació i l'aprovació dels plecs que han de regir la licitació de les obres per a la construcció d'un equipament destinat a la recerca i innovació en medicina de precisió – edifici PRBB ciutatella, licitat pel CONSORCI PARC DE RECERCA BIOMÈDICA DE BARCELONA (expedient PRBB-2023-3), pel fet de dirigir-se contra eventuais irregularitats del projecte tècnic executiu, el qual no és un acte objecte del recurs especial i, addicionalment, per manca de legitimació.
- 2.- No imposar la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP, d'acord amb el que s'ha conclòs al fonament jurídic cinquè.
- 3.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 19 de desembre de 2025.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
22/12/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
22/12/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 22/12/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0ILSV559XYOM8JFAQRM11412PIG96XB7

Data creació còpia:
22/12/2025 10:31:00

Pàgina 13 de 13